



EK:n kanta:

Innovaatioon nojaava Suomi ei saa olla EU:n verohankkeiden häviäjä

Suomi: pieni, syrjäinen, vientorientoitunut, innovoiva hyvinvointiyhteiskunta

- Suomella ja muilla Pohjoismailla on erityispiirteitä, jotka tulee ottaa huomioon EU-tason verokeskustelussa. Suomen kannalta merkittäviä, ajankohtaisia aloitteita ovat digivero, CC(C)TB ja määräenemmistöpäätöksenteko veroasioissa.
- **Digiveron käyttöönotto** olisi jakanut verotusoikeutta valtioille, joissa käyttäjät ja markkinat ovat ja joissa dataa kerätään. Suomalaisyriyten asiakkaat ja markkinat sijaitsevat pääosin Suomen ulkopuolella, kun taas arvon luominen ja innovointi tapahtuu Suomessa. Heikosti valmisteltu esitys olisi johtanut digipalveluiden hintojen nousuun ja jättänyt innovaation kustannukset Suomen kannettavaksi verotuottojen kertyessä muihin valtioihin. Pohjoismaat estivät EU:n laajuisen veron käyttöönoton ja pystyivät edistämään OECD:n työrauhaa digitalouden verotuskysymysten ratkaisemisessa.
- **Yhteinen yritysveropohja (CCTB)** on oikein toteutettuna kannatettava hanke, koska se madaltaisi suomalaisyritysten hallinnollista taakkaa. Veropohjan konsolidointiin (CCCTB) esitetty jakokaava ei kuitenkaan tällä hetkellä ota huomioon tutkimuksen ja tuotekehityksen ja aineettomien roolia verotusoikeuden jaossa. Henkilöstön määrään, myynteihin määränpäämaassa sekä aineelliseen omaisuuteen perustuva jako ei huomioi innovaatioon nojaavaa, pientä Suomea.
- **Määräenemmistöpäätöksenteko** veroasioissa on kannatettava hanke siltä osin kun se soveltuisi hallinnollisiin hankkeisiin ja esimerkiksi ilmoitusmenettelyjen yhtenäistämiseen. EU-tasoinen menettelyjen yhtenäistäminen vähentäisi myös suomalaisyritysten hallinnollista taakkaa ja estäisi veropetoksia.
- Määräenemmistöpäätöksentekoa ei kuitenkaan tulisi ulottaa asioihin, jotka kuuluvat kansallisen veropoliittisen päätöksenteon ydinalueeseen. Suomen on pidettävä huolta, että se voi kehittää verotustaan pienelle, innovatiiviselle vientitaloudelle hyödyllisellä tavalla.
- Kaikille edellä mainituille hankkeille on yhteistä se, että niiden seurauksena suomalaisen hyvinvointiyhteiskunnan rahoittamiseen tarvittavat verotulot voisivat ohjautua jatkossa väkierikkaisiin jäsenvaltioihin.

Onko EU:n päätöksenteko veroasioissa tehotonta?

Perustelu on vanhentunut erityisesti veron kiertämisen estämisen osalta. EU-valtiot ovat yksimielisesti sopineet mm. ATA-direktiivistä. Valtiontutkintatunnat ovat nykyisellään merkittävä osa haitallisen verokilpailun torjuntaa.

Arvon luominen tapahtuu Suomessa. Siksi myös verotulojen tulee kertyä tänne.

- **EU-tason verohankkeissa on otettava aina huomioon hankkeiden vaikutukset suomalaisiin yrityksiin ja Suomen verotuloihin.** Väärin toteutettuina sinänsä kannatettavat hankkeet siirtäisivät verotettavaa tuloa Suomen ulottumattomiin ja uhkaisivat hyvinvointiyhteiskuntamme rahoitusta.
- **Arvon luomisen, tutkimuksen ja tuotekehityksen ja aineettomien oikeuksien tulee myös jatkossa olla verotusoikeuden jaon pohjana.** Julkisin varoin tuetun innovaatiotoiminnan tulee kerryttää verotulot Suomeen.
- **Tavoite veron kiertämisen estämiseksi EU-tasolla on kannatettava.** Tehokkaita keinoja on kuitenkin jo nyt olemassa ja niitä on saatu lisää viime vuosina. Niin sanottua minimiveroa voidaan harkita mahdollisena uutena keinona veron kiertämisen ja haitallisen verokilpailun torjunnassa. Veron kiertämisen estämisellä ei kuitenkaan tule perustella hankkeita, jotka menevät laajemmalle kuin mitä kyseisen tavoitteen saavuttamiseen on tosiasiallisesti tarpeen.

Lisätietoja:

Verojohtaja Anita Isomaa-Myllymäki, puh. 040 174 1741, anita.isomaa-myllymaki@ek.fi

Johtaja Penna Urrila, puh. 040 570 7860, penna.urrila@ek.fi